

Astfel, in conditiile cercetarii reclamatiei clientului , inregistrata la CJPC Arges cu nr. 2110/763/27.05.2010, privind actul de modificare a dobanzii in functie de nivelul de referinta variabil ce se afiseaza la sediile bancii si nu in functie de indicele de referinta "Euribor", reprezentantii CJPC Arges au constatat si retinut urmatoarele:

- Potrivit art.1 pct.5 din Contract privitor la natura dobanzii se stabileste o dobanda fixa ce se mentine constanta pe o perioada de 12 luni, dupa care dobanda devine variabila pentru urmatoarea perioada, denumita **dobanda curenta** formata din dobanda de referinta variabila ce se afiseaza la sediile BCR, la care se adauga 1,50.

Natura clauzei contractuale mentionate stabileste un comportament incorect al operatorului de servicii bancare in relatia cu consumatorul, afectand interesele economice ale acestuia, in avantajul Bancii.

Clauza de la art.1 pct.5 din Contractul de credit bancar releva **manifestarea de vointa unilaterala** a bancii de a intervenii cu privire la revizuirea ratei dobanzii curente, in functie de dobanda de referinta variabila motivata de evolutia pietei internationale si de o serie de factori care se iau in considerare la calcularea acesteia , conform opiniei Bancii exprimata in adresa nr. 8346/17.06.2010. In aceasta situatie, actul juridic unilateral al bancii, nu este rodul unui acord de vointe, ci este rezultatul manifestarii unilaterale a unei singure vointe. Prin urmare imprumutatul dobandeste o obligatie, iar banca un drept, acesta fiind prejudiciat de dreptul de a-si exprima un punct de vedere cu privire la noua rata a dobanzii impuse de banca, rata ce se aplica in conformitate cu modalitatea de informare in acest sens, prin afisarea la sediile B.C.R., inclinand astfel balanta in favoarea bancii.

In aceste conditii, clauza enuntata la pct. 5 din Contractul de credit bancar nr. 04/2008, poate fi considerata abuziva intrucat impune sume, plati, dobanzi, in mod nejustificat si transfera spre responsabilitatea imprumutatului, generand un dezechilibru semnificativ consumatorului in raport cu drepturile si obligatiile intre parti, in dezavantajul consumatorului.

S-a apreciat astfel ca fapta incalca prevederile Legii 193/2000 rep., art. 4 alin. (1) **"O clauza contractuala care nu a fost negociata direct cu consumatorul va fi considerata abuziva daca, prin ea insasi sau impreuna cu alte prevederi din contract, creeaza, in detrimentul consumatorului si contrar cerintelor bunei-credinte, un dezechilibru semnificativ intre drepturile si obligatiile partilor"**,

In raport de toate aceste considerente, existand indicii cu privire la caracterul abuziv al clauzei contractuale sus mentionate, avand in vedere si prevederile art. 1 alin. (2) si (3) din Legea 193/2000 **"in caz de dubiu asupra interpretarii unor clauze contractuale, acestea vor fi interpretate in favoarea consumatorului"** si **"se interzice comerciantilor stipularea de clauze abuzive in contractele incheiate cu consumatorii"**, a fost incheiat procesul verbal nr. 60/501/12.07.2010 si in temeiul art. 12 din Legea 193/2000 a fost inaintat, potrivit competentelor catre instanta de judecata pentru a face aplicabile disp. art. 13 din Legea 193/2000 prin dispunerea sanctiunii contraventionale si a masurii corespunzatoare.

Potrivit art. 242 alin.2 C.p.civ. solicitam judecarea si in lipsa.

CONSILIER JURIDIC,
Daniela Oprea

COMISAR SEF,
Ing. MAGDALENA TOFAN

